



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO ESPECIALIZADO DA 1ª RAJ

1ª VARA REGIONAL DE COMPETÊNCIA EMPRESARIAL E DE CONFLITOS RELACIONADOS À ARBITRAGEM DA 1ª RAJ

Praça João Mendes, S/Nº, Centro - CEP 01501-900, Fone: ., São Paulo-SP

- E-mail: 1raj1vemp@tjsp.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min

EDITAL-art. 99, § 1º, Lei 11.101/2005

Processo Digital nº: **1002438-66.2021.8.26.0609**
 Classe: Assunto: **Falência de Empresários, Sociedades Empresariais, Microempresas e Empresas de Pequeno Porte - Concurso de Credores**
 Requerente: **Massa Falida de Mekanika Industria e Comercio Eireli**
 Requerido: **Massa Falida de Mekanika Industria e Comercio Eireli**

EDITAL DE DECRETAÇÃO DE FALÊNCIA – ART. 99, PARÁGRAFO PRIMEIRO, LEI 11.101/2005 - CONVOCAÇÃO DE CREDITORES, COM PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS PARA AS HABILITAÇÕES OU DIVERGÊNCIAS DE CRÉDITOS, EXPEDIDO NOS AUTOS DA FALÊNCIA DE MEKANIKA INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI, CNPJ 11.901.547/0001-84. PROCESSO N.: 1002438-66.2021.8.26.0609.

O Dr. Marcello do Amaral Perino, MM. Juiz de Direito da 1ª Vara Regional de Competência Empresarial e de Conflitos Relacionados à Arbitragem da 1ª RAJ, Praça João Mendes, s/nº, Centro – CEP: 01501-900, São Paulo -SP, na forma da lei, etc.

FAZ SABER que, por sentença proferida em 15/02/2022, decretou a Falência da sociedade **MEKANIKA INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI**, inscrita no CNPJ/MF sob o nº **11.901.547/0001-84**, como a seguir transcrita: “Vistos. MEKANIKA INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI requereu sua Recuperação Judicial nos termos do art. 47 da Lei 11.101/2005, expondo as razões de sua crise econômico-financeira. Deferido o processamento, fora apresentado o Plano de Recuperação Judicial que, após Assembleia Geral de Credores em segunda convocação (fls. 1812/1851), foi reprovado. O Administrador Judicial, ato contínuo, opinou pela convalidação da Recuperação Judicial em falência nos exatos termos dos artigos 56, parágrafo 8o., e 58-A, ambos da Lei 11.101/2005. É o relatório. Fundamento e Decido. De proêmio, vale anotar que o instituto da Recuperação Judicial foi concebido pela Lei 11.101/05 para promover a preservação da empresa, sua função social e o estímulo à atividade econômica (art. 47, da LF). Pois bem, a viabilidade da empresa é verdadeiro pressuposto processual para a recuperação judicial e a existência da atividade empresarial é fundamento lógico desse tipo de processo, eis que sua finalidade é preservar os efeitos socialmente positivos que decorrem justamente do exercício da empresa. O Estado-Juiz deve intervir na atividade econômica somente para criar o ambiente favorável à negociação entre credores e a empresa em crise, mas economicamente viável, cuja superação da crise, embora possível, não se operou por atuação exclusiva do empresário em razão de alguma disfunção das estruturas de livre mercado. Portanto, somente da análise dos fundamentos de existência do instituto e do seu âmbito de aplicação é que se pode concluir que a recuperação judicial tem como pressuposto lógico a viabilidade da empresa, porquanto seu objetivo é preservar os benefícios sociais e econômicos decorrentes do exercício saudável da atividade empresarial. Importante notar que o Estado não deve substituir a iniciativa privada nessa função de encontrar soluções para a crise da empresa, mas apenas deve atuar para corrigir as distorções do sistema econômico. A recuperação judicial só tem lugar quando as estruturas do livre mercado falharam. Mais importante ainda é notar que o Estado não deve agir para tentar recuperar empresas evidentemente inviáveis. Conforme já visto, as estruturas do livre mercado condenariam empresas inviáveis à falência, para o bem do sistema econômico e para a sobrevivência saudável de outras empresas viáveis. Nesse sentido, não existe razão em se



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO ESPECIALIZADO DA 1ª RAJ

1ª VARA REGIONAL DE COMPETÊNCIA EMPRESARIAL E DE
CONFLITOS RELACIONADOS À ARBITRAGEM DA 1ª RAJ

Praça João Mendes, S/Nº, Centro - CEP 01501-900, Fone: ., São Paulo-SP

- E-mail: 1raj1vemp@tjsp.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min

utilizar a intervenção estatal, através do processo de recuperação de empresas, para ressuscitar empresas inviáveis ou já condenadas à falência. Se não interessa ao sistema econômico a manutenção de empresas inviáveis, não existe razão para que o Estado, através do Poder Judiciário, trabalhe nesse sentido, deferindo o processamento de recuperações judiciais para empresas evidentemente inviáveis. Ressalte-se, ainda, que o sistema de recuperação judicial brasileiro parte do princípio de que deverá haver necessariamente uma divisão equilibrada de ônus entre devedor e credores, tendo como contrapartida o valor social do trabalho e todos os benefícios decorrentes da manutenção da atividade produtiva. Destarte, a recuperanda deve suportar ônus processuais e materiais em razão da proteção recebida no processo de recuperação judicial. Protege-se a atividade empresarial somente em função dos benefícios sociais e econômicos decorrentes dessa atividade, de modo que descabido que se tenha a recuperação judicial de empresa que não possua escrituração contábil regular, que demita funcionários sem pagamento das verbas trabalhistas, que receba bens em consignação e não repasse os valores devidos aos consignantes, que não pague os aluguéis devidos, que não ofereça suas receitas à tributação, dentre outros. É ônus material da recuperanda atuar empresarialmente, devolvendo à sociedade os benefícios recebidos com o processo de recuperação, através da geração de empregos, receitas, circulação de produtos e serviços, recolhimento de tributos e de todos os demais benefícios que somente decorrem da atividade empresarial, cumprindo, pois, com a função social que lhes cabe. O processamento de recuperação judicial nessas condições gera grave prejuízo social, que será suportado, em última análise, pelos consumidores em geral, na medida em que todos ficarão sem produtos e serviços adequados, o espaço no mercado continuará sendo ocupado por empresa que não cumpre sua função social e os credores da recuperanda, que absorverão o prejuízo decorrente do processo de recuperação judicial, certamente arcarão com tal prejuízo, repassando-o para o preço de seus respectivos produtos e serviços e cujo aumento acabará por ser absorvido, sem possibilidade de repasse, pelo consumidor final. O resultado será, então, a inexistência de produtos e serviços (ou de produtos e serviços sem qualidade), pela empresa em recuperação, e produtos e serviços mais caros, em relação às demais empresas que negociaram com a devedora. Nesta toada, o benefício concedido pela Lei aos empresários em crise objetiva permitir a manutenção da fonte produtora, do emprego dos trabalhadores e dos interesses dos credores, promovendo, assim, a preservação da empresa, sua função social e o estímulo à atividade econômica. Contudo, o devedor, empresário, sociedade empresária, microempresas, e empresas de pequeno porte, deverão cumprir com todas as exigências e procedimentos que a Lei de Recuperação Empresarial define, e em caso do não cumprimento das normas e regras ali estabelecidas, ocorrerá a decretação da falência pelo juízo recuperacional. Destarte, para usufruir do benefício do instituto impõe-se ao devedor uma série de exigências e procedimentos. Várias são, pois, as hipóteses em que a falência do devedor é decretada como prescritas no artigo 73, caput da Lei nº 11.101/2005, a saber: a) por deliberação da assembleia-geral de credores; b) pela não apresentação, pelo devedor, do plano de recuperação; c) quando houver sido rejeitado o plano de recuperação e d) por descumprimento de qualquer obrigação assumida no plano de recuperação. Pois bem. Como consta nos autos, houve rejeição ao Plano de Recuperação Judicial, o que determina, efetivamente, a convalidação da Recuperação Judicial em falência, como previsto no artigo 73, inciso III, da Lei 11.101/2005 (Art. 73. O juiz decretará a falência durante o processo de recuperação judicial: III - quando houver sido rejeitado o plano de recuperação, nos termos do § 4º do art. 56 desta Lei). Nesse sentido, aliás, não discrepa a jurisprudência: Falência - Convalidação de Recuperação Judicial - Confirmação - Decorrência de rejeição de plano de recuperação - Individualização de planos de recuperação que colide com o histórico da tramitação do procedimento - Abuso de direito descaracterizado - Voto do Banco



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO ESPECIALIZADO DA 1ª RAJ

1ª VARA REGIONAL DE COMPETÊNCIA EMPRESARIAL E DE
CONFLITOS RELACIONADOS À ARBITRAGEM DA 1ª RAJ

Praça João Mendes, S/Nº, Centro - CEP 01501-900, Fone: ., São Paulo-SP

- E-mail: 1raj1vemp@tjsp.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min

Credit Suisse não foi isolado - Recurso desprovido. A decisão atacada, apesar da argumentação expendida pela recorrente, está muito bem fundamentada e decorreu diretamente da reprovação do plano de recuperação formulado pelas recorrentes, em assembleia de credores realizada em 26 de julho de 2013. Naquele evento, foi promovido um amplo debate acerca das cláusulas propostas e os credores, munidos das informações fornecidas, votaram no uso de sua vontade livre e consciente, não sendo viável cogitar de vício no ato realizado. A decretação da falência decorreu, portanto, diretamente, do disposto nos artigos 56, §4º e 73, inciso III da Lei 11.101/05, o que não viabiliza seja identificada consistência e procedência no pleito formulado pela recorrente. (TJSP - Relator(a): Fortes Barbosa; Comarca: São Paulo; Órgão julgador: 1ª Câmara Reservada de Direito Empresarial; Data do julgamento: 06/02/2014; Data de registro: 11/02/2014). Desta forma, não aprovado o Plano de Recuperação Judicial pelos credores em legítima Assembleia Geral, a convocação em falência é medida que se impõe. Foi o necessário, a meu ver. Isto posto, DECRETO hoje, nos termos do artigo 73, inciso III, da Lei 11.105/2005, a falência da empresa MEKANIKA INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELLI (CNPJ 11.901.547/0001-84), tendo como atual administrador José Carlos Ruiz (CPF: 054.702.278-63), com sede na Rua Reginaldo Nascimento Silva, 35, Bairro Três Marias, Taboão da Serra, SP, CEP 06790-160, e fixo o termo legal (artigo 99, II) nos 90 (noventa) dias anteriores ao pedido de recuperação judicial. Determino, ainda, o seguinte: 1) Mantenho, como administradora judicial a empresa BRASIL TRUSTEE (fls. 759), que, em 48 horas, juntará nestes autos digitais o termo de compromisso devidamente subscrito. 1.1. Deve o(a) administrador(a) judicial proceder a arrecadação dos bens, documentos e livros (artigo 110), bem como a avaliação dos bens, separadamente ou em bloco, no local em que se encontrem (artigos 108 e 110), para realização do ativo (artigos 139 e 140), podendo providenciar a lacração, para fins do artigo 109. 1.2. O administrador judicial cientificará o falido das obrigações mencionadas no item 2 abaixo e o advertirá de que, verificado indício de crime previsto na Lei n. 11.101/2005, poderá ter a prisão preventiva decretada (art. 99, VII). 1.3. Poderá o(a) Administrador(a) Judicial adotar todas as providências para a preservação dos interesses da massa e eficiente administração de seus bens, colhendo informações diretamente junto a credores, falido, órgãos públicos, pessoas jurídicas de direito privado, sem necessidade de prévia autorização judicial, servindo esta sentença de ofício; 1.4. Mantenho a remuneração provisória anteriormente arbitrada ao Administrador Judicial. 2) Determino, nos termos do art. 99, V, a suspensão de todas as ações ou execuções contra a falida (empresa), ressalvadas as hipóteses previstas nos §§ 1º e 2º do art. 6º da mesma Lei, ficando suspensa, também, a prescrição. 3) Vedada a prática de qualquer ato de disposição ou oneração de bens das falidas, sem autorização judicial e do Comitê de Credores (se houver), ressalvados os bens cuja venda faça parte das atividades normais do devedor "se autorizada a continuação provisória das atividades" (art. 99, VI). 4. O administrador da falida deve: 4.1. Apresentar ao administrador judicial, a relação nominal de credores, indicando endereço, importância, natureza e classificação dos respectivos créditos, sob pena de desobediência (artigo 99, III). 4.2. cumprir o disposto no artigo 104 da Lei 11.101/2005, apresentando ao administrador judicial, referidas declarações por escrito, sob pena de desobediência. 5) Intime-se o falido para, no prazo de 5 dias, prestar declarações e apresentar relação de credores, publicando-se, em seguida, o edital, nos termos do art. 99, parágrafo único, da Lei 11.101/2005, cuja minuta será encaminhada pelo Administrador judicial, em formato Word (.docx), para o endereço eletrônico (1raj1vemp@tjsp.jus.br), com o prazo de 15 dias para apresentação das habilitações de crédito ou impugnações, constando do edital as seguintes advertências: 5.1. As habilitações ou divergências deverão ser apresentadas diretamente ao Administrador Judicial, no seu endereço acima mencionado, ou por meio do endereço eletrônico a ser informado no compromisso a ser prestado;



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO ESPECIALIZADO DA 1ª RAJ

1ª VARA REGIONAL DE COMPETÊNCIA EMPRESARIAL E DE CONFLITOS RELACIONADOS À ARBITRAGEM DA 1ª RAJ

Praça João Mendes, S/Nº, Centro - CEP 01501-900, Fone: ., São Paulo-SP

- E-mail: 1raj1vemp@tjsp.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min

5.2. Ashabilitações apresentadas nos autos digitais não serão consideradas; 5.3. Na ocasião da apresentação das habilitações e divergências, os credores deverão indicar dados completos de conta bancária (nome do titular da conta, número do CPF/CNPJ do titular da conta, número da agência e da conta bancária) para que, conforme previsão do artigo 1.113, §§ 3º, 4º e 5º das NSCGJ/TJSP (PROVIMENTOS nº 50/1989 e 30/2013), possam receber eventuais valores através da prévia expedição de ofício ao banco; 5.4. Ficam dispensados de habilitação os créditos que constarem corretamente do rol eventualmente apresentado pelo falido. 6) Intime-se o Ministério Público. 7) Diligencie-se junto a) ao Bacen, através do sistema Bacenjud, para determinação do bloqueio de ativos financeiros em nome da falida; b) à Receita Federal, pelo sistema Infojud, para que forneça cópias das 3 últimas declarações de bens da falida; c) ao Detran, através do sistema Renajud, determinando-se o bloqueio (transferência e circulação) de veículos existentes em nome da falida; d) à Central Nacional de Indisponibilidade de Bens, para pesquisa e bloqueio de imóveis em nome da falida. 8) Servirá cópia desta sentença, assinada digitalmente, de OFÍCIO aos órgãos elencados abaixo, bem como de CARTA DE CIENTIFICAÇÃO às Fazendas, devendo tais órgãos encaminhar as respectivas respostas, se o caso, para o endereço do administrador judicial nomeado. O(a) Administrador(a) Judicial deverá encaminhar cópia desta decisão aos órgãos competentes, devendo comprovar o protocolo nestes autos digitais, em 10 dias: a) BANCO CENTRAL DO BRASIL - BACEN - Av. Paulista, 1804, CEP 01310-200, São Paulo/SP: Proceder e repassar às instituições financeiras competentes a ordem de bloqueio das contas correntes ou outro tipo de aplicação financeira de titularidade da falida, informando o cumprimento da presente ordem diretamente ao Administrador Judicial nomeado. b) JUNTA COMERCIAL DO ESTADO DE SÃO PAULO: Rua Barra Funda, 930 - 3º andar Barra Funda - CEP: 01152-000 - São Paulo/SP: Encaminhar ao administrador judicial a relação de livros da falida levada a registro nesse órgão e informes completos sobre as alterações contratuais havidas. Deverá, ainda, constar a expressão falido nos registros desse órgão e a inabilitação para atividade empresarial; c) EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS, Rua Mergenthaler, 592, Bloco I, 1º andar (CECOR), Vila Leopoldina, CEP: 05311-900 São Paulo/SP: Encaminhar as correspondências em nome da falida para o endereço do administrador judicial nomeado; d) CENTRO DE INFORMAÇÕES FISCAIS -DI Diretoria de informações - Av. Rangel Pestana, 300, CEP: 01017-000 São Paulo/SP: Deverá encaminhar a DECA referente à falida para o endereço do administrador judicial nomeado; e) BOLSA DE VALORES DO ESTADO DE SÃO PAULO - Rua XV de Novembro nº 275, 7º andar, CEP: 01013-001 São Paulo/SP: Informar ao administrador judicial a existência nos seus arquivos de bens e direitos em nome da falida; f) DEPARTAMENTO DE RENDAS MOBILIÁRIAS - Rua Pedro Américo, 32, CEP: 01045-000 São Paulo/SP: Informar ao administrador judicial a existência de bens e direitos em nome da falida; g) CARTÓRIO DISTRIBUIDOR DE TÍTULOS PARA PROTESTO DE BARUERI E SÃO PAULO, com endereço, respectivamente, à Alameda Grajaú, 279 - Alphaville Industrial, Barueri - SP, 06454-050 e Rua XV de Novembro, 175 Centro - CEP: 01013-001 São Paulo/SP: Remeter as certidões de protestos lavrados em nome da falida para o endereço do administrador judicial nomeado, independente do pagamento de eventuais custas; h) FAZENDAS PÚBLICAS, para informar, diretamente ao administrador judicial, sobre a existência de ações judiciais envolvendo a falida. Com base no art. 139, VI, do CPC, aplicável subsidiariamente à Lei 11.101/2005, e considerando a necessidade de concessão de maior prazo às Fazendas Públicas, em razão do grande número de execuções fiscais e do reduzido quadro de Procuradores, fixo o prazo para habilitação dos créditos tributários, perante o administrador judicial, em 60 dias a contar da publicação do edital do art. 99, parágrafo único, da Lei 11.101/2005: h.a) PROCURADORIA DA FAZENDA NACIONAL - UNIÃO FEDERAL Alameda Santos, 647, 15º andar Cerqueira César-



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO ESPECIALIZADO DA 1ª RAJ

1ª VARA REGIONAL DE COMPETÊNCIA EMPRESARIAL E DE CONFLITOS RELACIONADOS À ARBITRAGEM DA 1ª RAJ

Praça João Mendes, S/Nº, Centro - CEP 01501-900, Fone: ., São Paulo-SP

- E-mail: 1raj1vemp@tjsp.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min

01419-001 - São Paulo/SP; h.b) PROCURADORIA DA FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO - Av. Rangel Pestana, 300, 15º andar - Sé - 01017-000 - São Paulo SP e e-mail pgefalencias@sp.gov.br; e h.c) SECRETARIA DA FAZENDA DE BARUERI- R. Benedita Guerra Zendron, 69 - Vila Sao Joao, Barueri - SP, 06401-190; P.R.I.C.”

FAZ SABER, ainda, que a Falida apresentou a seguinte relação de credores:

São os credores e seus respectivos créditos, em suas respectivas classes – Relação de Credores da **MEKANIKA INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI EPP: CLASSE I (Dos Créditos Trabalhistas)**: ADERVALDO FELIX DE AMORIM R\$ 25.339,37; ADILSON VENINO DA SILVA R\$ 52.827,14; ADRIANA DOS SANTOS AMORIM R\$ 6.666,65; ANA PAULA SANTOS CRUZ R\$ 13.787,67; ANDERSON WILLIAM FERREIRA DA SILVA R\$ 38.995,61; ANDRE SANTOS QUARESMA R\$ 29.931,36; ANÍSIO DE JESUS SANTOS R\$ 41.593,19; ANTONY GABRIEL M. SANTOS R\$ 14.295,91; CAIO CESAR BRAGA FEITOZA R\$ 39.447,81; CARVALHO, VILELA ADVOGADOS ASSOCIADOS R\$ 38.531,13; DIOGENES CARLOS MELO DE OLIVEIRA R\$ 38.431,65; EBS ADVOGADOS R\$ 4.829,41; ELIZANGELO FERREIRA SANTOS R\$ 69.451,20; FABIO JESUS SANTOS R\$ 38.845,42; FÁBIO SERAFIM MANICOBA R\$ 6.617,41; FRANCISCO ANTONIO SERAFIM MANICOBA R\$ 3.000,00; GILDEAN DE SOUZA SANTOS R\$ 29.383,77; JOSILENE DE FARIAS WASCHINSKY R\$ 27.598,26; LENILSON DA SILVA SANTOS R\$ 21.326,96; MARCIO DE SOUZA R\$ 38.650,33; MARCIO MARIANO DA SILVA R\$ 34.611,44; MARCOS ROBERTO LEITE R\$ 12.000,00; MARTINS & BARBATO SOCIEDADE DE ADVOGADOS R\$ 55.316,23; PAULO SERGIO DE OLIVEIRA R\$ 55.549,40; PEDRO RIBEIRO DAS NEVES R\$ 29.579,24; PESQUEIRA SOCIEDADE DE ADVOGADOS R\$ 4.359,03; RICARDO CESAR DE ALMEIDA R\$ 3.975,00; RICARDO DA SILVA R\$ 26.712,06; RODINEI PRADO SANTOS R\$ 26.189,61; SERGIO MARQUES DE OLIVEIRA R\$ 6.114,30; SOSTENES SILVA MIRANDA REIS R\$ 46.283,08; VINICIUS DA SILVA R\$ 11.111,96; WELLINGTON DANTAS DE CASTRO R\$ 4.929,44; **Total Classe I: R\$ 899.989,29. CLASSE VI (Dos Créditos Quirografários)**: CAIXA ECONÔMICA FEDERAL R\$ 486.546,60; CLARO S/A R\$ 17.12,01; COMERCIAL ELÉTRICA P.J. LTDA R\$ 356,11; CONSIGAZ DISTRIBUIDORA DE GAS LTDA. R\$ 2.310,70; ELETROPAULO METROPOLITANA ELETRICIDADE DE SÃO PAULO R\$ 3.520,21; FRADEMA CONSULTORES TRIBUTÁRIOS EIRELI R\$ 5.013,18; MILLING FERRAM P/ PUNCIÓNADEIRAS LTDA R\$ 3.647,88; PROINIX ASSESSORIA CONTÁBIL E TRIBUTÁRIA LTDA R\$ 4.200,00; REGINA MARIS DE FREITAS SILVA R\$ 15.109,4; ROBERTO RUBENS COSTA PEREIRA R\$ 17.050; RODRIGO ACCIOLY ZOGA R\$ 1.969,36; SABESP - COMPANHIA DE SANEAMENTO BASICO SP R\$ 121,79; TECNEXUS SOLUÇÕES LTDA R\$ 58.569,84; TOSCANI SINICCO PARTICIPAÇÕES LTDA R\$ 154.158,39; AFIADORA ULTRAFAC LTDA R\$ 428,70; AIR PLANET COMERCIAL EIRELI R\$ 1.116,03; ARAUCARIA METALÚRGICA LTDA R\$ 24.147,09; CIA BARROS MOTO EXPRESS LTDA R\$ 545,80; CÍCERO ESTELITO RODRIGUES DE MEDEIROS ME R\$ 678,88; COMANDO SISTEMA DE SEGURANÇA EIRELI R\$ 3.202,04; D.S PACK EMBALAGENS LTDA-ME R\$ 678,87; EDS FERRAMENTARIA EIRELI EPP R\$ 3.594,38; FEMAPACK INDÚSTRIA DE EMBALAGENS LTDA – EPP R\$ 12.497,74; GSS FIXAÇÕES LTDA R\$ 2.023,56; FUJITA SISTEMAS E INFORMÁTICA LTDA EPP R\$ 2.401,30; HENRILEON ELETRONIC R\$ 3.623,13; IBMS EQUIPAMENTOS INDUSTRIAIS LTDA R\$ 6.730,74; JOSE VITOR DA SILVA JUNIOR - ME R\$ 384,23; KNG INDÚSTRIA DE ARTEFATOS DE METAIS EIRELI R\$ 587,21; MAURO



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO ESPECIALIZADO DA 1ª RAJ

1ª VARA REGIONAL DE COMPETÊNCIA EMPRESARIAL E DE
CONFLITOS RELACIONADOS À ARBITRAGEM DA 1ª RAJ

Praça João Mendes, S/Nº, Centro - CEP 01501-900, Fone: ., São Paulo-SP

- E-mail: 1raj1vemp@tjsp.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min

LAINES DE AZEVEDO – ME R\$ 409,25; MONTREAL ADMINISTRACAO, INVESTIMENTOS, LOCACOES & SERVICOS EIRELI R\$ 92.223,60; MOREIRA METALÚRGICA INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA ME R\$ 9.837,06; MULTFER SAO PAULO COM. DE FERRAMENTAS LTDA ME R\$ 688,37; PESQUEIRA CONTABILIDADE S/S LTDA R\$ 25.983,81; ROSELI MATOS DE SOUZA R\$ 15.845,09; SYLUS TECNOLOGIA EM IMPRESSÃO E GERENC. DOC. LTDA R\$ 2.912,68; – **Total Classe III: R\$ 965.047,03.**
TOTAL GERAL: R\$ 1.865.036,32.

E, para que produza seus efeitos de direito, será o presente edital, por extrato, fixado e publicado na forma da lei. São Paulo, 24 de março de 2022.

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**

CERTIDÃO DE PUBLICAÇÃO DE RELAÇÃO

Certifico que o ato abaixo, constante da relação nº 0204/2022, foi disponibilizado no Diário de Justiça Eletrônico em 31/03/2022. Considera-se a data de publicação em 01/04/2022, primeiro dia útil subsequente à data de disponibilização.

Advogado

Marcelo da Silva (OAB 266828/SP)
Edna Barbato (OAB 352987/SP)
Filipe Marques Mangerona (OAB 268409/SP)
Fernando Pompeu Luccas (OAB 232622/SP)
Claudio Yoshihito Nakamoto (OAB 169001/SP)
Fabia Ramos Pesqueira (OAB 227798/SP)
Andre Luis Fulan (OAB 259958/SP)
Flavio Mendonça de Sampaio Lopes (OAB 330180/SP)
Matilde Duarte Goncalves (OAB 48519/SP)
Francisco Pilade Bolognini E Silva (OAB 384897/SP)
David Lee Shin (OAB 316114/SP)
Roberto Poli Rayel Filho (OAB 153299/SP)
Sandra Regina Miranda Santos (OAB 146105/SP)
Maristela Antonia da Silva (OAB 260447/SP)
Andressa Borba Pires (OAB 223649/SP)
Paulo Henrique Carvalho da Costa (OAB 330526/SP)
Aida Isabel Nogueira (OAB 347946/SP)

Teor do ato: "Ciência às partes da certidão supra: "Certifico e dou fé que, nesta data, o edital de fls. 2011/2016 foi encaminhado à imprensa para publicação", providenciando a parte interessada, os encaminhamentos necessários."

SÃO PAULO, 30 de março de 2022.

RELAÇÃO DE CREDORES: RESTITUIÇÃO: União Federal PRFN R\$ 13.695,65; PRIVILEGIADO TRABALHISTA: Alex Francisco da Silva R\$ 5.341,00; Caroline Rocha de Oliveira R\$ 5.571,00; Cristiane Alves Ferreira Silva R\$ 13.520,00; Eliane Aparecida da Silva R\$ 6.191,00; Ivan Augusto Braz R\$ 6.587,00; Jefferson Perciliano dos Santos R\$ 6.191,00; Josenildo Batista da Silva R\$ 14.771,00; Leticia Gabriely Bernardes Silva R\$ 3.971,00; Luiz Ricardo dos Santos Petena R\$ 5.191,00; Marcos Vinicius Silva Alcantara R\$ 6.577,00; Michele Rodrigues Verdini R\$ 5.071,00; Odami Alves de Toledo R\$ 10.391,00; Pollyana Leite Camara da Silva R\$ 3.721,00; Ricardo Ambrósio Ramos R\$ 5.313,00; TRIBUTÁRIO: União Federal PRFN R\$ 58.167,48; Receita Federal do Brasil R\$ 47.471,45; Secretaria da Faz. do Estado DE São Paulo R\$ 1.982,48; QUIROGRAFÁRIO: Abatedouro Agua de Pedra Ltda R\$ 15.736,84; Adoro S/A R\$ 17.856,00; Agrodanieli Industria e Comercio Ltda R\$ 44.262,00; Banco Bradesco S.A R\$ 1.189.307,41; Banco Itaú Unibanco S.A R\$ 1.647.962,03; Banco Santander S/A R\$ 703.721,20; Boa Vista Serviços S/A R\$ 224,23; ECCO Serrano contabilidade Ltda. R\$ 29.748,00; Frango Nutribem Ltda R\$ 5.780,00; Frigorifico Indl.Vale do Piranga S/A R\$ 6.652,10; Frigorifico Rosfran R\$ 19.430,00; Frigorifico Vilhena Ltda R\$ 12.285,00; Granja Pinheiros Ltda R\$ 8.365,84; Master Com. de Pescados e Rep Coml Ltda R\$ 3.819,40; R R Marques Com de Pescados Ltda R\$ 378,00; Sul Carnes Com. e Representação Ltda R\$ 762,70; Villa Costina Frangos Ltda R\$ 19.332,00; Qualymeat Ind Com Alim Ltda R\$ 3.012,00; Telefonica Brasil S/A R\$ 849,20; SUBQUIROGRAFÁRIO: União Federal PRFN R\$ 12.449,19.

A fim de produzir seus efeitos de direito, o presente edital, com prazo de 15 (quinze) dias, será afixado e publicado na forma da Lei. NADA MAIS. Dado e passado nesta cidade de São Paulo, aos 28 de março de 2022.

EDITAL DE DECRETAÇÃO DE FALÊNCIA ART. 99, PARÁGRAFO PRIMEIRO, LEI 11.101/2005 - CONVOCAÇÃO DE CREDORES, COM PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS PARA AS HABILITAÇÕES OU DIVERGÊNCIAS DE CRÉDITOS, EXPEDIDO NOS AUTOS DA FALÊNCIA DE MEKANIKÁ INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI, CNPJ 11.901.547/0001-84. PROCESSO N.: 1002438-66.2021.8.26.0609.

O Dr. Marcello do Amaral Perino, MM. Juiz de Direito da 1ª Vara Regional de Competência Empresarial e de Conflitos Relacionados à Arbitragem da 1ª RAJ, Praça João Mendes, s/nº, Centro CEP: 01501-900, São Paulo -SP, na forma da lei, etc.

FAZ SABER que, por sentença proferida em 15/02/2022, decretou a Falência da sociedade MEKANIKÁ INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI, inscrita no CNPJ/MF sob o nº 11.901.547/0001-84, como a seguir transcrita: Vistos. MEKANIKÁ INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI requereu sua Recuperação Judicial nos termos do art. 47 da Lei 11.101/2005, expondo as razões de sua crise econômico-financeira. Deferido o processamento, fora apresentado o Plano de Recuperação Judicial que, após Assembleia Geral de Credores em segunda convocação (fls. 1812/1851), foi reprovado. O Administrador Judicial, ato contínuo, opinou pela convalidação da Recuperação Judicial em falência nos exatos termos dos artigos 56, parágrafo 8o., e 58-A, ambos da Lei 11.101/2005. É o relatório. Fundamento e Decido. De proêmio, vale anotar que o instituto da Recuperação Judicial foi concebido pela Lei 11.101/05 para promover a preservação da empresa, sua função social e o estímulo à atividade econômica (art. 47, da LF). Pois bem, a viabilidade da empresa é verdadeiro pressuposto processual para a recuperação judicial e a existência da atividade empresarial é fundamento lógico desse tipo de processo, eis que sua finalidade é preservar os efeitos socialmente positivos que decorrem justamente do exercício da empresa. O Estado-Juiz deve intervir na atividade econômica somente para criar o ambiente favorável à negociação entre credores e a empresa em crise, mas economicamente viável, cuja superação da crise, embora possível, não se operou por atuação exclusiva do empresário em razão de alguma disfunção das estruturas de livre mercado. Portanto, somente da análise dos fundamentos de existência do instituto e do seu âmbito de aplicação é que se pode concluir que a recuperação judicial tem como pressuposto lógico a viabilidade da empresa, porquanto seu objetivo é preservar os benefícios sociais e econômicos decorrentes do exercício saudável da atividade empresarial. Importante notar que o Estado não deve substituir a iniciativa privada nessa função de encontrar soluções para a crise da empresa, mas apenas deve atuar para corrigir as distorções do sistema econômico. A recuperação judicial só tem lugar quando as estruturas do livre mercado falharam. Mais importante ainda é notar que o Estado não deve agir para tentar recuperar empresas evidentemente inviáveis. Conforme já visto, as estruturas do livre mercado condenariam empresas inviáveis à falência, para o bem do sistema econômico e para a sobrevivência saudável de outras empresas viáveis. Nesse sentido, não existe razão em se utilizar a intervenção estatal, através do processo de recuperação de empresas, para ressuscitar empresas inviáveis ou já condenadas à falência. Se não interessa ao sistema econômico a manutenção de empresas inviáveis, não existe razão para que o Estado, através do Poder Judiciário, trabalhe nesse sentido, deferindo o processamento de recuperações judiciais para empresas evidentemente inviáveis. Ressalte-se, ainda, que o sistema de recuperação judicial brasileiro parte do princípio de que deverá haver necessariamente uma divisão equilibrada de ônus entre devedor e credores, tendo como contrapartida o valor social do trabalho e todos os benefícios decorrentes da manutenção da atividade produtiva. Destarte, a recuperação deve suportar ônus processuais e materiais em razão da proteção recebida no processo de recuperação judicial. Protege-se a atividade empresarial somente em função dos benefícios sociais e econômicos decorrentes dessa atividade, de modo que descabido que se tenha a recuperação judicial de empresa que não possua escrituração contábil regular, que demita funcionários sem pagamento das verbas trabalhistas, que receba bens em consignação e não repasse os valores devidos aos consignantes, que não pague os aluguéis devidos, que não ofereça suas receitas à tributação, dentre outros. É ônus material da recuperanda atuar empresarialmente, devolvendo à sociedade os benefícios recebidos com o processo de recuperação, através da geração de empregos, receitas, circulação de produtos e serviços, recolhimento de tributos e de todos os demais benefícios que somente decorrem da atividade empresarial, cumprindo, pois, com a função social que lhes cabe. O processamento de recuperação judicial nessas condições gera grave prejuízo social, que será suportado, em última análise, pelos consumidores em geral, na medida em que todos ficarão sem produtos e serviços adequados, o espaço no mercado continuará sendo ocupado por empresa que não cumpre sua função social e os credores da recuperanda, que absorverão o prejuízo decorrente do processo de recuperação judicial, certamente arcarão com tal prejuízo, repassando-o para o preço de seus respectivos produtos e serviços e cujo aumento acabará por ser absorvido, sem possibilidade de repasse, pelo consumidor final. O resultado será, então, a inexistência de produtos e serviços (ou de produtos e serviços sem qualidade), pela empresa em recuperação, e produtos e serviços mais caros, em relação às demais empresas que negociaram com a devedora. Nesta toada, o benefício concedido pela Lei aos empresários em crise objetiva permitir a manutenção da fonte produtora, do emprego dos trabalhadores e dos interesses dos credores, promovendo, assim, a preservação da empresa, sua função social e o estímulo à atividade econômica. Contudo, o devedor, empresário, sociedade empresária, microempresas, e empresas de pequeno porte, deverão cumprir com todas as exigências e procedimentos que a Lei de Recuperação Empresarial define, e em caso do não cumprimento das normas e regras ali estabelecidas, ocorrerá a decretação da falência pelo juízo recuperacional. Destarte, para usufruir do benefício do instituto impõe-se ao devedor uma série de exigências e procedimentos. Várias são, pois, as hipóteses em que a falência do devedor é decretada como prescritas no artigo 73, caput da Lei nº 11.101/2005, a saber: a) por deliberação da assembleia-geral de credores; b) pela não apresentação, pelo devedor, do plano de recuperação; c) quando houver sido rejeitado o plano de recuperação e d) por descumprimento de qualquer obrigação assumida no plano de recuperação. Pois bem. Como consta nos

autos, houve rejeição ao Plano de Recuperação Judicial, o que determina, efetivamente, a convalidação da Recuperação Judicial em falência, como previsto no artigo 73, inciso III, da Lei 11.101/2005 (Art. 73). O juiz decretará a falência durante o processo de recuperação judicial: III - quando houver sido rejeitado o plano de recuperação, nos termos do § 4º do art. 56 desta Lei). Nesse sentido, aliás, não discrepa a jurisprudência: Falência - Convalidação de Recuperação Judicial - Confirmação - Decorrência de rejeição de plano de recuperação - Individualização de planos de recuperação que colide com o histórico da tramitação do procedimento - Abuso de direito descaracterizado - Voto do Banco Credit Suisse não foi isolado - Recurso desprovido. A decisão atacada, apesar da argumentação expendida pela recorrente, está muito bem fundamentada e decorreu diretamente da reprovação do plano de recuperação formulado pelas recorrentes, em assembleia de credores realizada em 26 de julho de 2013. Naquele evento, foi promovido um amplo debate acerca das cláusulas propostas e os credores, munidos das informações fornecidas, votaram no uso de sua vontade livre e consciente, não sendo viável cogitar de vício no ato realizado. A decretação da falência decorreu, portanto, diretamente, do disposto nos artigos 56, §4º e 73, inciso III da Lei 11.101/05, o que não viabiliza seja identificada consistência e procedência no pleito formulado pela recorrente. (TJSP - Relator(a): Fortes Barbosa; Comarca: São Paulo; Órgão julgador: 1ª Câmara Reservada de Direito Empresarial; Data do julgamento: 06/02/2014; Data de registro: 11/02/2014). Desta forma, não aprovado o Plano de Recuperação Judicial pelos credores em legítima Assembleia Geral, a convalidação em falência é medida que se impõe. Foi o necessário, a meu ver. Isto posto, DECRETO hoje, nos termos do artigo 73, inciso III, da Lei 11.105/2005, a falência da empresa MEKANIK INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELLI (CNPJ 11.901.547/0001-84), tendo como atual administrador José Carlos Ruiz (CPF: 054.702.278-63), com sede na Rua Reginaldo Nascimento Silva, 35, Bairro Três Marias, Taboão da Serra, SP, CEP 06790-160, e fixo o termo legal (artigo 99, II) nos 90 (noventa) dias anteriores ao pedido de recuperação judicial. Determino, ainda, o seguinte: 1) Mantenho, como administradora judicial a empresa BRASIL TRUSTEE (fls. 759), que, em 48 horas, juntará nestes autos digitais o termo de compromisso devidamente subscrito. 1.1. Deve o(a) administrador(a) judicial proceder a arrecadação dos bens, documentos e livros (artigo 110), bem como a avaliação dos bens, separadamente ou em bloco, no local em que se encontrem (artigos 108 e 110), para realização do ativo (artigos 139 e 140), podendo providenciar a lacração, para fins do artigo 109. 1.2. O administrador judicial cientificará o falido das obrigações mencionadas no item 2 abaixo e o advertirá de que, verificado indício de crime previsto na Lei n. 11.101/2005, poderá ter a prisão preventiva decretada (art. 99, VII). 1.3. Poderá o(a) Administrador(a) Judicial adotar todas as providências para a preservação dos interesses da massa e eficiente administração de seus bens, colhendo informações diretamente junto a credores, falido, órgãos públicos, pessoas jurídicas de direito privado, sem necessidade de prévia autorização judicial, servindo esta sentença de ofício; 1.4. Mantenho a remuneração provisória anteriormente arbitrada ao Administrador Judicial. 2) Determino, nos termos do art. 99, V, a suspensão de todas as ações ou execuções contra a falida (empresa), ressalvadas as hipóteses previstas nos §§ 1º e 2º do art. 6º da mesma Lei, ficando suspensa, também, a prescrição. 3) Vedada a prática de qualquer ato de disposição ou oneração de bens das falidas, sem autorização judicial e do Comitê de Credores (se houver), ressalvados os bens cuja venda faça parte das atividades normais do devedor "se autorizada a continuação provisória das atividades" (art. 99, VI). 4. O administrador da falida deve: 4.1. Apresentar ao administrador judicial, a relação nominal de credores, indicando endereço, importância, natureza e classificação dos respectivos créditos, sob pena de desobediência (artigo 99, III). 4.2. cumprir o disposto no artigo 104 da Lei 11.101/2005, apresentando ao administrador judicial, referidas declarações por escrito, sob pena de desobediência. 5) Intime-se o falido para, no prazo de 5 dias, prestar declarações e apresentar relação de credores, publicandose, em seguida, o edital, nos termos do art. 99, parágrafo único, da Lei 11.101/2005, cuja minuta será encaminhada será encaminhada pelo Administrador judicial, em formato Word (.docx), para o endereço eletrônico (1raj1vemp@tjsp.jus.br), com o prazo de 15 dias para apresentação das habilitações de crédito ou impugnações, constando do edital as seguintes advertências: 5.1. As habilitações ou divergências deverão ser apresentadas diretamente ao Administrador Judicial, no seu endereço acima mencionado, ou por meio do endereço eletrônico a ser informado no compromisso a ser prestado; 5.2. As habilitações apresentadas nos autos digitais não serão consideradas; 5.3. Na ocasião da apresentação das habilitações e divergências, os credores deverão indicar dados completos de conta bancária (nome do titular da conta, número do CPF/CNPJ do titular da conta, número da agência e da conta bancária) para que, conforme previsão do artigo 1.113, §§ 3º, 4º e 5º das NSCGJ/TJSP (PROVIMENTOS nº 50/1989 e 30/2013), possam receber eventuais valores através da prévia expedição de ofício ao banco; 5.4. Ficam dispensados de habilitação os créditos que constarem corretamente do rol eventualmente apresentado pelo falido. 6) Intime-se o Ministério Público. 7) Diligencie-se junto a) ao Bacen, através do sistema Bacenjud, para determinação do bloqueio de ativos financeiros em nome da falida; b) à Receita Federal, pelo sistema Infojud, para que forneça cópias das 3 últimas declarações de bens da falida; c) ao Detran, através do sistema Renajud, determinando-se o bloqueio (transferência e circulação) de veículos existentes em nome da falida; d) à Central Nacional de Indisponibilidade de Bens, para pesquisa e bloqueio de imóveis em nome da falida. 8) Servirá cópia desta sentença, assinada digitalmente, de OFÍCIO aos órgãos elencados abaixo, bem como de CARTA DE CIENTIFICAÇÃO às Fazendas, devendo tais órgãos encaminhar as respectivas respostas, se o caso, para o endereço do administrador judicial nomeado. O(a) Administrador(a) Judicial deverá encaminhar cópia desta decisão aos órgãos competentes, devendo comprovar o protocolo nestes autos digitais, em 10 dias: a) BANCO CENTRAL DO BRASIL - BACEN - Av. Paulista, 1804, CEP 01310-200, São Paulo/SP: Proceder e repassar às instituições financeiras competentes a ordem de bloqueio das contas correntes ou outro tipo de aplicação financeira de titularidade da falida, informando o cumprimento da presente ordem diretamente ao Administrador Judicial nomeado. b) JUNTA COMERCIAL DO ESTADO DE SÃO PAULO: Rua Barra Funda, 930 - 3º andar Barra Funda - CEP: 01152-000 - São Paulo/SP: Encaminhar ao administrador judicial a relação de livros da falida levada a registro nesse órgão e informes completos sobre as alterações contratuais havidas. Deverá, ainda, constar a expressão falido nos registros desse órgão e a inabilitação para atividade empresarial; c) EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS, Rua Mergenthaler, 592, Bloco I, 1º andar (CECOR), Vila Leopoldina, CEP: 05311-900 São Paulo/SP: Encaminhar as correspondências em nome da falida para o endereço do administrador judicial nomeado; d) CENTRO DE INFORMAÇÕES FISCAIS -DI Diretoria de informações - Av. Rangel Pestana, 300, CEP: 01017-000 São Paulo/SP: Deverá encaminhar a DECA referente à falida para o endereço do administrador judicial nomeado; e) BOLSA DE VALORES DO ESTADO DE SÃO PAULO - Rua XV de Novembro nº 275, 7º andar, CEP: 01013-001 São Paulo/SP: Informar ao administrador judicial a existência nos seus arquivos de bens e direitos em nome da falida; f) DEPARTAMENTO DE RENDAS MOBILIÁRIAS - Rua Pedro Américo, 32, CEP: 01045-000 São Paulo/SP: Informar ao administrador judicial a existência de bens e direitos em nome da falida; g) CARTÓRIO DISTRIBUIDOR DE TÍTULOS PARA PROTESTODE BARUERI E SÃO PAULO, com endereço, respectivamente, à Alameda Grajaú, 279 - Alphaville Industrial, Barueri - SP, 06454-050 e Rua XV de Novembro, 175 Centro - CEP: 01013-001 São Paulo/SP: Remeter as certidões de protestos lavrados em nome da falida para o endereço do administrador judicial nomeado, independente do pagamento de eventuais custas; h) FAZENDAS PÚBLICAS, para informar, diretamente ao administrador judicial, sobre a existência de ações judiciais envolvendo a falida. Com base no art. 139, VI, do CPC, aplicável subsidiariamente à Lei 11.101/2005, e considerando a necessidade de concessão de maior prazo às Fazendas Públicas, em razão do grande número de execuções fiscais e do reduzido quadro de Procuradores, fixo o prazo para habilitação dos créditos

tributários, perante o administrador judicial, em 60 dias a contar da publicação do edital do art. 99, parágrafo único, da Lei 11.101/2005: h.a) PROCURADORIA DA FAZENDA NACIONAL - UNIÃO FEDERAL Alameda Santos, 647, 15º andar Cerqueira César- 01419-001 - São Paulo/SP; h.b) PROCURADORIA DA FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO - Av. Rangel Pestana, 300, 15º andar - Sé - 01017-000 - São Paulo SP e e-mail pgefalencias@sp.gov.br; e h.c) SECRETARIA DA FAZENDA DE BARUERI- R. Benedita Guerra Zendron, 69 - Vila Sao Joao, Barueri - SP, 06401-190; P.R.I.C.

FAZ SABER, ainda, que a Falida apresentou a seguinte relação de credores:

São os credores e seus respectivos créditos, em suas respectivas classes Relação de Credores da MEKANIK INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI EPP: CLASSE I (Dos Créditos Trabalhistas): ADERVALDO FELIX DE AMORIM R\$ 25.339,37; ADILSON VENINO DA SILVA R\$ 52.827,14; ADRIANA DOS SANTOS AMORIM R\$ 6.666,65; ANA PAULA SANTOS CRUZ R\$ 13.787,67; ANDERSON WILLIAM FERREIRA DA SILVA R\$ 38.995,61; ANDRE SANTOS QUARESMA R\$ 29.931,36; ANÍSIO DE JESUS SANTOS R\$ 41.593,19; ANTONY GABRIEL M. SANTOS R\$ 14.295,91; CAIO CESAR BRAGA FEITOZA R\$ 39.447,81; CARVALHO, VILELA ADVOGADOS ASSOCIADOS R\$ 38.531,13; DIOGENES CARLOS MELO DE OLIVEIRA R\$ 38.431,65; EBS ADVOGADOS R\$ 4.829,41; ELIZANGELO FERREIRA SANTOS R\$ 69.451,20; FABIO JESUS SANTOS R\$ 38.845,42; FÁBIO SERAFIM MANICOBA R\$ 6.617,41; FRANCISCO ANTONIO SERAFIM MANICOBA R\$ 3.000,00; GILDEAN DE SOUZA SANTOS R\$ 29.383,77; JOSILENE DE FARIAS WASCHINSKY R\$ 27.598,26; LENILSON DA SILVA SANTOS R\$ 21.326,96; MARCIO DE SOUZA R\$ 38.650,33; MARCIO MARIANO DA SILVA R\$ 34.611,44; MARCOS ROBERTO LEITE R\$ 12.000,00; MARTINS & BARBATO SOCIEDADE DE ADVOGADOS R\$ 55.316,23; PAULO SERGIO DE OLIVEIRA R\$ 55.549,40; PEDRO RIBEIRO DAS NEVES R\$ 29.579,24; PESQUEIRA SOCIEDADE DE ADVOGADOS R\$ 4.359,03; RICARDO CESAR DE ALMEIDA R\$ 3.975,00; RICARDO DA SILVA R\$ 26.712,06; RODINEI PRADO SANTOS R\$ 26.189,61; SERGIO MARQUES DE OLIVEIRA R\$ 6.114,30; SOSTENES SILVA MIRANDA REIS R\$ 46.283,08; VINICIUS DA SILVA R\$ 11.111,96; WELLINGTON DANTAS DE CASTRO R\$ 4.929,44; Total Classe I: R\$ 899.989,29. CLASSE VI (Dos Créditos Quirografários): CAIXA ECONÔMICA FEDERAL R\$ 486.546,60; CLARO S/A R\$ 17.12,01; COMERCIAL ELÉTRICA P.J. LTDA R\$ 356,11; CONSIGAZ DISTRIBUIDORA DE GAS LTDA. R\$ 2.310,70; ELETROPAULO METROPOLITANA ELETRICIDADE DE SÃO PAULO R\$ 3.520,21; FRADEMA CONSULTORES TRIBUTÁRIOS EIRELI R\$ 5.013,18; MILLING FERRAM P/ PUNCIÓNADEIRAS LTDA R\$ 3.647,88; PROINIX ASSESSORIA CONTÁBIL E TRIBUTÁRIA LTDA R\$ 4.200,00; REGINA MARIS DE FREITAS SILVA R\$ 15.109,4; ROBERTO RUBENS COSTA PEREIRA R\$ 17.050; RODRIGO ACCIOLY ZOGA R\$ 1.969,36; SABESP - COMPANHIA DE SANEAMENTO BASICO SP R\$ 121,79; TECNEXUS SOLUÇÕES LTDA R\$ 58.569,84; TOSCANI SINICCO PARTICIPAÇÕES LTDA R\$ 154.158,39; AFIADORA ULTRAFAC LTDA R\$ 428,70; AIR PLANET COMERCIAL EIRELI R\$ 1.116,03; ARAUCARIA METALÚRGICA LTDA R\$ 24.147,09; CIA BARROS MOTO EXPRESS LTDA R\$ 545,80; CÍCERO ESTELITO RODRIGUES DE MEDEIROS ME R\$ 678,88; COMANDO SISTEMA DE SEGURANÇA EIRELI R\$ 3.202,04; D.S PACK EMBALAGENS LTDA-ME R\$ 678,87; EDS FERRAMENTARIA EIRELI EPP R\$ 3.594,38; FEMAPACK INDÚSTRIA DE EMBALAGENS LTDA EPP R\$ 12.497,74; GSS FIXAÇÕES LTDA R\$ 2.023,56; FUJITA SISTEMAS E INFORMÁTICA LTDA EPP R\$ 2.401,30; HENRILEON ELETRONIC R\$ 3.623,13; IBMS EQUIPAMENTOS INDUSTRIAIS LTDA R\$ 6.730,74; JOSE VITOR DA SILVA JUNIOR - ME R\$ 384,23; KNG INDÚSTRIA DE ARTEFATOS DE METAIS EIRELI R\$ 587,21; MAURO LAINES DE AZEVEDO ME R\$ 409,25; MONTREAL ADMINISTRACAO, INVESTIMENTOS, LOCACOES & SERVICOS EIRELI R\$ 92.223,60; MOREIRA METALÚRGICA INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA ME R\$ 9.837,06; MULTFER SAO PAULO COM. DE FERRAMENTAS LTDA ME R\$ 688,37; PESQUEIRA CONTABILIDADE S/S LTDA R\$ 25.983,81; ROSELI MATOS DE SOUZA R\$ 15.845,09; SYLUS TECNOLOGIA EM IMPRESSÃO E GERENC. DOC. LTDA R\$ 2.912,68; Total Classe III: R\$ 965.047,03. TOTAL GERAL: R\$ 1.865.036,32.

E, para que produza seus efeitos de direito, será o presente edital, por extrato, fixado e publicado na forma da lei. São Paulo, 24 de março de 2022.

ADAMANTINA

3ª Vara Cível

EDITAL DE INTERDIÇÃO

Processo Digital nº:

1001981-03.2020.8.26.0081 - Ordem nº 749/2020

Classe Assunto:

Interdição - Nomeação

Requerente:

Sirleide Rodrigues Sodre

Requerido:

Arlindo Rodrigues dos Santos

EDITAL PARA CONHECIMENTO DE TERCEIROS, EXPEDIDO NOS AUTOS DE INTERDIÇÃO DE ARLINDO RODRIGUES DOS SANTOS, REQUERIDO POR SIRLEIDE RODRIGUES SODRE - PROCESSO Nº1001981-03.2020.8.26.0081.

O(A) MM. Juiz(a) de Direito da 3ª Vara, do Foro de Adamantina, Estado de São Paulo, Dr(a). Ruth Duarte Menegatti, na forma da Lei, etc.

FAZ SABER aos que o presente edital virem ou dele conhecimento tiverem que, por sentença proferida em 05/10/2021, foi decretada a INTERDIÇÃO de ARLINDO RODRIGUES DOS SANTOS, CPF 441.243.608-00, declarando-o(a) absolutamente incapaz de exercer pessoalmente os atos da vida civil e nomeado(a) como CURADOR(A), em caráter DEFINITIVO, o(a) Sr(a). Sirleide Rodrigues Sodre. O presente edital será publicado por três vezes, com intervalo de dez dias, e afixado na forma da lei. NADA MAIS. Dado e passado nesta cidade de Adamantina, aos 22 de novembro de 2021.

DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006, CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA